Природа Духа Святого

Пожалуй, самым известным среди адвентистов утверждением Э. Уайт о природе Святого Духа является предложение из 5-й главы «Деяний апостолов». В официальном переводе оно выглядит так:

> «Природа Святого Духа остается тайной, которую мы не способны постичь, потому что Господь не открыл ее нам.»

Главный вопрос здесь в том, как правильно понять это утверждение. Книга «Деяния апостолов» впервые была издана на английском в 1911 году. Но ещё в 1891 году Э. Уайт написала письмо брату Чепмену, где немножко затронула вопрос природы Святого Духа. Вполне возможно, при подготовке «Деяний апостолов» она использовала это своё письмо. Поэтому я проанализирую письмо Чепмену. Оно начинается так:

> «Брат Чепмен,
> Я получила ваше письмо от 3 июня. В этом письме вы говорите такими словами: «Старейшина Робинсон не желает, чтобы я уходил, но настоятельно призывает меня стать литературным евангелистом до тех пор, пока конференция не сможет позволить себе нанять меня в другом качестве, но твердо заявляет, что я не могу быть послан представлять истину другим, пока некоторые моменты, которых я придерживаюсь, не будут изменены или поправлены, чтобы взгляды, которых придерживаемся мы как народ, были должным образом изложены. В качестве примера он цитирует: «Моя идея относительно того, что **Святой Дух - это не Дух Божий, который есть Христос, а ангел Гавриил**, и моя вера в то, что 144 000 будут евреями, которые признают Иисуса своим Мессией. По всем основным вопросам я полностью согласен с нашим народом; но когда я пытаюсь представить то, что мне кажется новым светом истины, те, кто наделен властью, ни один из которых, кажется, никогда не проводил личного исследования по этому вопросу, отказываются смотреть в Библию, но клеймят меня как 'человека со странными идеями о Библии'»».»
>
> Письмо 7, 11 июня 1891 г, абз. 1.

Упомянутый здесь старейшина Робинсон — это Аса Терон Робинсон, тогдашний президент Новоанглийской Конференции. Как видим, он столкнулся с тем, что брат Чепмен, имел по двум вопросам взгляды, отличные от взглядов всей тогдашней Церкви. Как и сам Чепмен упомянул, тогдашние адвентисты верили, что Святой Дух — это Дух Бога, то есть Христос. Чепмен же верил, что Святой Дух — это ангел Гавриил. Этот взгляд и его представление о 144 000 как о буквальных евреях не позволяли Робинсону послать его в качестве литературного евангелиста. Старейшина боялся, что взгляды адвентистов не будут представлены правильно по этим двум вопросам. Тогдашние адвентисты не верили, что Дух Святой — это ещё одно Божественное Существо, отдельное от Отца и Сына. Они верили, что Святой Дух — это Дух Самого Бога и в то же время Сам Христос. Об этом я буду говорить подробнее в будущих видео. Сейчас же важно узнать, какой совет дала Э. Уайт брату Чепмену. Поскольку он вышел за границы того, во что верило Тело, вестница Божья посоветовала ему прийти в гармонию с народом Божьим, а не отдаляться от него. Она

призвала его к единству в вере с Телом. А в отношении его особых взглядов она написала следующее:

> «Твои представления в двух упомянутых тобою вопросах **не согласуются с тем светом, который дал мне Бог**.»
>
> Письмо 7, 11 июня 1891 г, абз. 13.

Думаю, что Э. Уайт здесь очень ясно выразилась. Взгляды Чепмена не были в гармонии со светом, данным ей Богом. Значит Э. Уайт не верила, что Святой Дух — это Гавриил, а 144 000 — это буквальные евреи. Вот, что ещё она написала Чепмену:

> «Я надеюсь, что ты будешь стремиться быть в гармонии с Телом. Мне было показано, что ты не окажешь спасительного влияния в обучении истине из-за беспокойства твоего ума, и если ты не испьешь глубже из Источника Жизни, ты сделаешь совершённую многими другими ошибку, думая, что у тебя есть новый свет, тогда как **это только новая грань заблуждения**.»
>
> Письмо 7, 11 июня 1891 г, абз. 16.

Слова «мне было показано», означают, что Бог показал Э. Уайт проблему Чепмена. Брат имел беспокойный ум. Он, как и некоторые его современники, стремился быть оригинальным, открывать что-то новое и поразительное. Чётко видно, что Э. Уайт предупреждала его в том, чтобы он не совершил ошибку, приняв за новый свет то, что на самом деле является всего лишь новой гранью заблуждения. Несомненно, она имела в виду его особые взгляды по двум упомянутым вопросам. Эти его взгляды и есть новая грань заблуждения. А про обоснование им своего представления о Духе Святом текстами из Библии Э. Уайт написала:

> «Ты можешь собрать отрывки из Священных Писаний и истолковать их по-своему, но они применяются **неверно**. Объяснения, которыми ты подкрепляешь свою позицию, **не здравы**.»
>
> Письмо 7, 11 июня 1891 г, абз. 13.

Нам неизвестно, какими текстами пользовался брат Чепмен для подкрепления своих взглядов, но Э. Уайт чётко написала, что они применялись неверно, и что его объяснения не были здравыми. Поэтому идея о том, что Святой Дух — это ангел Гавриил, по сути, осуждена Э. Уайт как неверная. И на этом фоне она пишет о природе Духа Святого:

> «… **Природа Святого Духа - тайна**; это ясно не открыто, и ты никогда не сможешь объяснить это другим, потому что Господь не открыл это тебе. ...
>
> **Нет необходимости тебе знать и уметь точно определить, что такое Святой Дух.** Христос говорит нам, что Утешитель - это Дух Святой, «Дух истины, которого Отец пошлет во имя Мое». [Иоанна 14:26] «Я умолю Отца, и он пошлет вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек, Духа истины, Которого мир не может принять, потому что Он не видит Его и не знает Его; но вы знаете Его, ибо Он с вами пребывает и будет в вас». [Стихи 16, 17.] **Здесь говорится о**

вездесущности Духа Христа, называемого Утешителем. И снова Иисус говорит: «Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить. Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину». [Иоанна 16:12, 13.] {Lt7-1891.14}

Есть много загадок, которые я не пытаюсь понять или объяснить; они слишком глубоки для меня и слишком глубоки для тебя. **По некоторым из этих моментов молчание - золото**. Благочестие, преданность, освящение души, тела и духа - это необходимо для всех нас. ...»

Письмо 7, 11 июня 1891 г, абз. 13-15.

Мы должны понять, что Э. Уайт здесь обращается именно к брату Чепмену, а не к нам. Что же она хотела сказать ему, написав слова «природа Святого Духа — тайна», а также указав, что нет необходимости уметь точно определить, что такое Святой Дух. Э. Уайт в своих трудах использует фразы «что Бог есть» и «природа Бога» минимум двояко. В одних случаях, как, например, в случае с учениями доктора Дж. Келлога, она определённо пишет, что мы не можем постичь, ЧТО Бог есть и Его природу. В других местах она пишет о важности понимания этих моментов. Более того, она даже даёт чёткое определение природы Бога. Например, в первых строках «Патриархов и пророков» она пишет, что природа Бога есть любовь. Поэтому о Духе Святом можно сказать то же самое. Мы не можем постичь природу Духа, то есть то, из чего он составлен. Но его качества, его деятельность мы можем понять. Поэтому Э. Уайт и пишет в «Желании веков» о должностной работе Духа Святого. В абсолютном смысле мы даже и этого не можем объяснить полностью, поэтому нам нет необходимости быть способными точно определить, что такое Дух Святой. Но сама Э. Уайт чётко дала понять в своём этом письме, что ей Богом по этому вопросу был дан свет. Цитируя слова Иисуса о Духе Святом как Утешителе, она пишет, что они указывают на **вездесущность Духа Христа**. Другими словами, Святой Дух — это вездесущность Духа Христа. Это не Сам Христос в теле, это вездешнее присутствие Духа Сына Божьего. Такое представление находится в гармонии с тогдашним взглядом всего Тела по этому вопросу, но я рассмотрю этот момент в будущих видео. Э. Уайт в своём письме ни разу не написала, что тогдашние адвентисты ошибались в понимании Святого Духа как Духа Божьего, как Христа. Мало того, она сама сделала в тот же период времени схожее утверждение:

«Мы жаждем Святого Духа, **который есть Иисус Христос**.»

Письмо 66, 10 апреля 1894 г., В. В. Прескотту, абз. 18.

Это и есть то понимание, к которому Э. Уайт призвала вернуться Чепмена. И она убеждала его, что попытки объяснить природу Духа Святого не принесут пользу Церкви. Пользу принесёт понимание плана спасения и его практическое осуществление в жизни. В «Деяниях апостолов» Э. Уайт просто повторила мысли из письма Чепмену, выразив их для более широкого круга читателей.

Итак, подытожим. Понять природу Духа Святого мы не можем. Нам не открыто, из чего он состоит. И поэтому изыскания в этой области не принесут пользы. Но чётко и исчерпывающее определить качества и функции Духа Святого также не под силу нам. Поэтому, нам нет необходимости дать точное определение Духу Святому. Достаточно того, что открыто в Писании и в трудах Э. Уайт. Дух Святой — это Дух Бога, Дух Христа, вездесущность Духа Христа.

Следующее видео называется «Является ли Дух Святой личностью?»

По сути дела, заявив, что Святой Дух — это ангел Гавриил, Чепмен определил природу Духа Святого. Но Э. Уайт написала ему, что Бог не открыл ему природу Святого Духа. Но значит ли это, что этот вопрос совсем не открыт людям? Но сама Э. Уайт чётко дала понять в своём этом письме, что ей Богом по этому вопросу был дан свет. Цитируя слова Иисуса о Духе Святом как Утешителе, она пишет, что они указывают на **вездесущность Духа Христа**. Другими словами, Святой Дух — это вездесущность Духа Христа. Это не Сам Христос в теле, это вездешнее присутствие Духа Сына Божьего. Такое представление находится в гармонии с тогдашним взглядом всего Тела по этому вопросу, но я рассмотрю этот момент в будущих видео. Э. Уайт в своём письме ни разу не написала, что тогдашние адвентисты ошибались в понимании Святого Духа как Духа Божьего, как Христа. Мало того, она сама сделала в тот же период времени схожее утверждение:

«Мы жаждем Святого Духа, **который есть Иисус Христос**.»

Письмо 66, 10 апреля 1894 г., В. В. Прескотту, абз. 18.